**Лишился работы из-за Сталина: как наказывают АУ**
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Если арбитражный управляющий не выполняет свои обязанности, его могут оштрафовать, а за второе нарушение — на три года выгнать из профессии. Это два самых частых наказания. Предупреждение из КоАП используется гораздо реже. Иногда Росреестр получает «анонимки» на управляющих, а парочку из них подписали именами Сталина и Брежнева. На основании этих документов ведомство тоже может обратиться в суд. А кредиторы всегда рады взыскать свои убытки с управляющего. Каждый год суды удовлетворяют больше трети таких требований.

**Уголовную ответственность для арбитражных управляющих** **в последний раз ужесточили в июле 2021-го.** Теперь незаконное удовлетворение требований одних кредиторов в ущерб другим на сумму [больше 2,25 млн руб.](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/cd90f24eaa3d1201d7ffab21611960503f756123/) может закончиться четырьмя годами лишения свободы ([ч. 2.1 ст. 195 УК](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/010ad231c9b7c54dac647b7925e56563fa5ca98d/) - *введена Федеральным* *законом* *от 01.07.2021 N 241-ФЗ*) «Неправомерные действия при банкротстве»). В качестве дополнительного наказания — запрет работать управляющим в течение трех лет после освобождения**.**

**Норме всего несколько месяцев, судебной практики по ней еще нет**.

За менее серьезные нарушения управляющего могут привлечь к гражданско-правовой и административной ответственности.

[По информации Федресурса](https://download.fedresurs.ru/news/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9%20%D0%B1%D1%8E%D0%BB%D0%BB%D0%B5%D1%82%D0%B5%D0%BD%D1%8C%20%D0%95%D0%A4%D0%A0%D0%A1%D0%91%2030%20%D0%B8%D1%8E%D0%BD%D1%8F%202021.pdf), ежегодно удовлетворяется не больше четверти жалоб на управляющих.



**Чуть что — дисквалификация**

За первое неисполнение обязанностей, установленных в Законе о банкротстве, управляющий отвечает по [ч. 3 ст. 14.13](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/cd9e7b3faed04ce5a1863ac280a28ee438df0280/) КоАП.

Самое строгое наказание — 50 000 руб. штрафа.

За повторное нарушение начиная с конца 2015 года только одна санкция: дисквалификация как минимум на шесть месяцев, а максимум — на три года ([ч. 3.1 ст. 14.13](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/cd9e7b3faed04ce5a1863ac280a28ee438df0280/)). Заканчивать текущие банкротные проекты нельзя, управляющего исключают из СРО ([п. 3 ст. 20.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/c2679c9d036ec60ca763f5c35d3c2b379e36c0bd/) и [п. 2 ст. 20](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/0cf2ebf26570dcd2be1163a4dbf397ac46b773b3/) Закона о банкротстве).

После исключения из СРО нельзя вступать в новое в течение трех лет. Фактически это нивелирует разницу в «вилке» сроков дисквалификации управляющего. Получается, что любая дисквалификация — это трехлетний запрет на профессию.

Александра Улезко, руководитель группы по банкротству **Качкин и Партнеры**

**Беда в том, что состав ч. 3 и 3.1 ст. 14.13 КоАП формальный**, говорит арбитражный управляющий Павел Замалаев. Под них подпадает любое нарушение законодательства о банкротстве вне зависимости от последствий. Бывает, что управляющих привлекают к ответственности за отсутствие подписи внизу каждой страницы реестра кредиторов и за указание сокращенного названия СРО, рассказывает управляющий Сергей Домнин.

Получается, что в первую очередь управляющий должен правильно оформить отчетность и только потом работать с конкурсной массой, добавляет Максим Доценко, председатель экспертного совета Общероссийского профсоюза арбитражных управляющих. По его словам, **Росреестр, который инициирует привлечение управляющих к ответственности, пристально следит за соблюдением формальных требований**. Например, чтобы публикации в ЕФРСБ и «Коммерсанте» выходили и оплачивались вовремя. Так, Алексей Кобилов получил предупреждение за то, что не опубликовал одно нужное сообщение в ЕФРСБ, а одно ненужное опубликовал (дело [№ А31-534/2021](https://kad.arbitr.ru/Card/856875c3-2912-45e7-b972-fbc62c946a2d)). Из решения суда следует, что для привлечения к ответственности хватило бы и первого нарушения: того, что Кобилов не сообщил в ЕФРСБ, есть ли у должника признаки фиктивного банкротства.

Под нарушением понимается любое несоблюдение срока публикации сообщения в ЕФРСБ. Даже пропуск на один-два дня. В итоге управляющего могут дисквалифицировать за два нарушения таких сроков, хотя права лиц, участвующих в деле о банкротстве, это не затрагивает.

То, что управляющих чаще всего наказывают за недочеты, связанные с публикациями, подтверждает и [исследование](https://arbitrageru.legal/data/uploads/2021/05/1413_koap.pdf) **Арбитраж.ру** .  На втором месте вместе с ошибками по анализу финсостояния должника еще одно «бумажное» нарушение — неправильные отчеты управляющего.



**Иногда участники банкротного спора сами отслеживают нарушения сроков публикаций в ЕФРСБ,** говорит Станислав Петров, руководитель практики банкротства **Инфралекс** . Ведь дисквалификация позволит отстранить неугодного управляющего от работы по делу.

**Пожаловаться в Росреестр на управляющего может кто угодно,** а не только участник конкретного банкротного дела. В итоге в ведомство приходят анонимные жалобы, в том числе, подписанные как «от Брежнева и Сталина», рассказывают Доценко и Домнин. А управляющему приходится отбиваться. Это время, а иногда и деньги на юриста. «Если кредиторы находятся под уголовным делом, то жалобы строчат не переставая: пытаются избежать наказания. Три попытки моей дисквалификации — дело рук как раз такого товарища», — вспоминает Доценко.

**Штраф и дисквалификация в последнюю пару лет — самые популярные наказания для управляющих.** Если сравнить эти санкции с актуальным количеством арбитражных управляющих — 10 471, [по данным](http://rssoau.ru/page/5) Российского союза СРО арбитражных управляющих, — получится, что штраф назначили 2,2%, а 2,1% дисквалифицировали.



**Как управляющие спасаются от КоАП**

Нередко арбитражных управляющих выручает малозначительность, говорит Александр Стешенцев, партнер **Арбитраж.ру** . Когда нет существенной угрозы для банкротных отношений, суд может освободить управляющего от ответственности ([ст. 2.9 КоАП](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/150796024f8c6369ca255f00a77ea433ef045cc5/)). **За последнюю пару лет по делам о нарушениях, связанных с ЕФРСБ, суды сослались на малозначительность**[**почти в 30% случаев**](https://arbitrageru.legal/data/uploads/2021/05/1413_koap.pdf)**.**

Так произошло и в деле Александра Белова (дело [№ А40-51981/2021](https://kad.arbitr.ru/Card/903606ca-d886-416c-86d3-ac1e02737823)). Он не опубликовал в ЕФРСБ информацию, что больше не является конкурсным управляющим ООО «Ломбард на Красносельской». Она попала в реестр с шестимесячной задержкой и по инициативе нового управляющего. Росреестр потребовал наказать Белова по ч. 3 ст. 14.1 КоАП. Но [АСГМ](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/32/) отказался привлекать того к ответственности. В заседании, где Белова освободили от обязанностей, присутствовал представитель банкрота. Это значит, что интересы кредиторов не были задеты, решил суд.

Гуляев приводит в пример другую ситуацию. **Когда управляющий получает требования конкурсных кредиторов, он должен опубликовать информацию об этом**. Но вся она есть в общедоступной картотеке арбитражных дел. Формально отсутствие публикации в ЕФРСБ — нарушение ст. 14.13 КоАП. Но оно малозначительное, потому что интересы кредиторов не затрагиваются. **Доказать малозначительность — самый действенный способ избежать наказания в этом случае**, считает эксперт.

В 2015–2020 годах управляющих привлекали к ответственности за то, что они в делах о банкротстве граждан не публиковали сообщения об оспаривании сделок должника. **В феврале 2020-го ВС решил, что этого делать не нужно.** *И Росреестр, который несколько лет выносил протоколы за отсутствие публикации, начал составлять их уже за опубликование этих же сведений.(!!!)*

Сергей Домнин, арбитражный управляющий

Часто управляющих не привлекают к ответственности потому, что Росреестр неправильно составляет протокол, говорит Улезко. Так повезло Виктору Максимцеву. Он нарушил закон о банкротстве не в первый раз. А Росреестр не заметил и применил не ч. 3.1, а ч. 3 ст. 14.13 КоАП. Суд не может сам переквалифицировать деяние, указал [4-й ААС](https://pravo.ru/arbitr_practice/courts/15/) и отказался привлекать управляющего к ответственности. Правда, он разъяснил Росреестру, что тот может составить новый протокол (дело [№ А19-12950/2020](https://kad.arbitr.ru/Card/2f9f8b85-c242-41cb-b531-7da2c1dc3a60)). Составлялся ли он, выяснить не удалось.

**Если управляющий виноват, при повторном нарушении у суда есть всего два варианта: или дисквалифицировать его, или признавать нарушение малозначительным.** Ведь в ч. 3.1 ст. 14.13 КоАП только один вид наказания. И это проблема, считает Улезко. В ситуациях, когда справедливо было бы назначить штраф, суду придется или освободить нарушителя от ответственности, или назначить ему несоразмерно строгое наказание.

**Убытки за счет управляющего**

Если арбитражный управляющий плохо работает, кредитор может потребовать возмещения убытков ([п. 4 ст. 20.4](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/c2679c9d036ec60ca763f5c35d3c2b379e36c0bd/) Закона о банкротстве). **В последние четыре года суды удовлетворяли 30–40% таких требований.**



**Административная ответственность от возмещения убытков не освобождает,** напоминает Улезко. **То есть одно и то же нарушение может повлечь для управляющего дисквалификацию и необходимость компенсировать недополученные деньги кредитору**. Правда, доказать, что ущерб возник именно из-за действий управляющего, обычно непросто, признает Улезко. Кредиторам важны деньги, **но гораздо легче добиться штрафа для управляющего или его дисквалификации по КоАП**. Нужно доказывать и размер убытков, напоминает Петров. Чаще всего в этом помогают отчет об оценке или заключение специалиста.

**Достаточно распространенное основание для взыскания убытков — пропуск управляющим сроков исковой давности для взыскания дебиторской задолженности и для оспаривания сделок должника.** Поэтому управляющему важно вовремя проанализировать договоры и провести инвентаризацию дебиторской задолженности.

Павел Замалаев, арбитражный управляющий

**Еще одна популярная проблема — нарушение очередности погашения текущих платежей**. В деле [№ А57-934/2020](https://kad.arbitr.ru/Card/7707c1fa-d0a9-4a9f-8009-43d6fc9c545e) ФНС взыскала 1,4 млн руб. с Юрия Адушкина, конкурсного управляющего Волжского литейного завода. Адушкин тратил деньги на хозяйственную деятельность компании и страховые взносы, а сначала нужно было погасить налоги, решили суды.

Обычно обязательная страховка на 10 млн руб. покрывает убытки, [говорил в 2019 году Алексей Юхнин](https://fedresurs.ru/news/3feb845a-80f6-4747-baa4-139f12f2de97), руководитель Федресурса. Проблема в другом, считает Замалаев. О каждом споре по поводу убытков управляющий должен сообщить в свою страховую. Чем больше таких исков еще рассматривается в суде, тем выше страховая премия, которую нужно заплатить для продления договора. Иногда это больше 1 млн руб., замечает управляющий.

…………………

 Справочно: См. письмо ФНС от 16.04.2021 (<https://www.nalog.gov.ru/rn27/news/tax_doc_news/10821238/>)

…..С 01.01.2021 текущая хозяйственная деятельность организаций, признанных банкротами, не является объектом налогообложения НДС.

Соответствующие изменения внесены [Федеральным законом от 15.10.2020 № 320-ФЗ](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_365130/) в [п.п. 15 п. 2 ст. 146 Налогового кодекса Российской Федерации](http://nalog.garant.ru/fns/nk/0c5956aa76cdf561e1333b201c6d337d/%22%20%5Ct%20%22_blank).

Таким образом, объектом налогообложения не признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) и (или) имущественных прав должников, признанных в законном порядке несостоятельными (банкротами).

 Действительно -  *законодатель освободил банкротов от обязанности уплаты НДС в процессе хозяйственной деятельности после того, как вынесено решение о банкротстве. Вроде бы, позитивное изменение. Но фактически банкротам стало практически невозможно продолжать работу в надежде исправить ситуацию или хотя бы получить средства для текущих платежей. Ведь многие контрагенты, особенно крупные, отказываются покупать без НДС, поэтому банкроту для продолжения хозяйственной деятельности нужно демпинговать, а это невыгодно*.

Скорее всего с *учетом возможной разницы позиций в пределах одного округа (уже имеются примеры) и постепенно нарастающим количеством споров*, представляется вероятным, что жалобу на эту тему передадут для рассмотрения в судебную коллегию по экономическим спорам Верховного суда для формирования единой позиции относительно режима обязательств должника в отношении налога на прибыль, возникающего после реализации активов с торгов.

При этом остается только надеяться, что Верховный суд учтет особую природу налога на прибыль ***и не сформирует практику, аналогичную вопросам налогообложения по НДС и налогам на имущество должника***….когда «налоги сначала, кредиторы потом..» (см. статью от 01.10.21г в <https://pravo.ru/opinion/235276/>)