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*Вопрос взыскания убытков с арбитражных управляющих (АУ) зачастую вызывает повышенный интерес как у самих антикризисных менеджеров, так и у иных участников банкротного процесса. Судебная практика в этом направлении активно развивается, приводя все больше примеров разнообразия оснований и при активных действиях, и при бездействиях управленцев. Не так давно ФНС систематизировала эти знания, взяв за основу судебную практику последних лет, о чем и расскажем в материале.*

**Бездействие АУ**

В этой категории названы сразу несколько причин для привлечения антикризисного менеджера к вопросу о взыскании с него убытков.

* Непринятие мер по прекращению экономически невыгодных для должника договоров

В наблюдении директор должника заключил соглашение ответственного хранения части имущества компании. При этом договором предусмотрена возможность передачи объектов в аренду иным лицам, за что какой-либо возмездности для самого должника не установлено. ВС РФ при рассмотрении вопроса подытожил, что АУ в такой ситуации следовало проявить осмотрительность и рассмотреть возможность поиска иных способов пополнения конкурсной массы с помощью имущества (его реализации либо заключения договора аренды). Таким образом ВС РФ пришел к выводу о несоответствии бездействий АУ принципу добросовестности и роли самого управляющего в процедуре ([определение](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/ee8c0101-1496-4d6d-a093-5c3a456f4fcc/a96484d7-b904-4d5a-aec7-debf89375d23/A03-13510-2014_20210121_Opredelenie.pdf?isAddStamp=True) № 304-ЭС16-17267 (2, 3) от 21 января 2021 года).

* Непринятие мер по оформлению прав на незарегистрированное имущество должника и неотражение его в конкурсной массе

Перед реализацией принадлежащего должнику земельного участка управляющий не оформил права собственности на находящуюся на нем недвижимость. В результате они в безвозмездном порядке были переданы покупателю земли, который впоследствии также переоформил право собственности. Новый покупатель зарегистрировал права на неучтенные ранее склад и мастерскую, получив их по сути бесплатно. Тогда суд округа по инициативе налогового органа взыскал с антикризисного менеджера убытки в виде рыночной стоимости спорных объектов ([постановление](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/21193ba6-0ad9-4a09-b060-ae0873e3b7a6/7b98b5bf-d993-47fd-aff7-76d62011e661/A52-1056-2014_20201210_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) по делу № А52-1056/2014 от 10 декабря 2020 года).

* Непринятие мер по взысканию дебиторской задолженности и возврату имущества должника

При рассмотрении такой категории споров в суде каждой из сторон надлежит доказать определенные обстоятельства. Заявитель, требующий взыскания с АУ убытков, обязан обосновать, что поведение управляющего с одной стороны незаконно и неразумно и с другой — что оно нарушает его права и интересы. Антикризисному менеджеру в свою очередь предстоит обосновать факт отсутствия своей вины, а также соответствия его действий не только закону, но и разумности ([постановление](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fa5895d9-854d-4beb-b29d-a89e153e0da3/942ffabc-befd-432d-8510-e90497a84cc7/A48-7486-2016_20201019_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) по делу № А48-7486/2016 от 19 октября 2020 года).

* Непроявление должной осмотрительности при выборе контрагента

При ведении банкротства компании управляющий заключил с ЧОПом соглашение об охране имущества, передав его по договору. Впоследствии антикризисный менеджер сменился, потребовав у предыдущего предметы, составляющие конкурсную массу. Бывший АУ сослался на договор с ЧОПом, который суд обязал имущество передать. Однако в итоге выяснилось, что это сделать невозможно в связи с его утратой. При детальном изучении условий заключенной с ЧОПом сделки выяснилось, что компания не только сама является банкротом, но и выполняет роль дебитора должника. То есть управляющий, не проверив контрагента, передал все имущество общества одному из его дебиторов, что в последствии привело к его утере. Суд счел такое поведение неосмотрительным и взыскал убытки ([постановление](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/b6481042-6871-4d83-b4c0-19f1730bc0a8/7b89610e-4352-4ca4-8fcb-c4e397c6afa0/A12-42281-2016_20200723_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) Ф06-26977/2017 от 23 июля 2020 года).

**Действия АУ**

* Заключение трудовых договоров и необоснованные расходы в конкурсном производстве

В рамках данной категории споров можно привести сразу несколько примеров, которые демонстрируют как необоснованное принятие в штат компании-должника новых сотрудников, так и несвоевременное увольнение уже имеющихся и трудоустройство лиц, функции которых по своей сути подменяют деятельность самого АУ. В частности, в [постановлении](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/fc364675-bb0b-4f66-84a2-cd76a4b31685/1586a8e5-5b59-428a-b209-d5fd02fa3e1e/A73-17144-2015_20210618_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) от 18.06.2021 по делу N А73-17144/2015 речь идет о ситуации, когда в конкурсном производстве деятельность должника была прекращена, однако управляющий принял на работу бухгалтеров, программиста, сотрудника отдела кадров, а также завхоза и медсестру. [Постановлением](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/363694cd-303b-481b-837f-6121dfe83d0f/66c55dbb-c17c-47fa-a32f-990a8831808e/A81-5205-2015_20201026_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) от 26.10.2020 по делу N А81-5205/2015 с АУ взыскали убытки из-за несвоевременного увольнения реководителя должника и выплаты ему зарплаты. В некоторых случаях с АУ взыскиваются убытки при привлечении ими лиц, чьи функции двоят обязанности самого антикризисного менеджера. Например, при принятии на работу руководителя должника или аудитора, если нет обязательных для этого требований ([постановление](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/581542b3-8b67-4e67-9e2f-fa47647b89af/3dcdcf4a-7d88-4080-8331-5544df3cabcd/A36-1962-2013_20181204_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) от 04.12.2018 по делу N А36-1962/2013).

* Выплата управляющему процентов по его вознаграждению без судебного акта

Управляющий выплатил себе 2,5 млн. рублей в качестве вознаграждения и зарплаты. При этом суд отказал в выплате процентов, а фиксированная величина вознаграждения не превысила 500 тыс. рублей. В результате коллегия обязала АУ выплатить убытки в виде разницы между полученной им суммой и той, которую суд посчитал достаточной в качестве оплаты его деятельности ([постановление](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/0b65b378-2853-44fa-af1a-c2581cf1d014/9fae170c-0bf9-452d-b76a-a4e6fdefcc4e/A49-606-2015_20190214_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) по делу № А49-606/2015 от 14 февраля 20219 года).

* Необоснованное перечисление денежных средств по фиктивным договорам

Управляющий перечислил 25 млн. рублей в пользу лица, которому перешли права требования по цессии. В результате анализа сделок выяснилось, что контрагенты являются фирмами-однодневками, а исполнение ими указанных в соглашении услуг просто невозможно ([постановление](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/56f6371b-a78e-40d7-ac52-842c249e1807/df21fbd7-3659-4941-8d55-dc77ba67b644/A60-37646-2016_20191128_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) по делу N А60-37646/2016 от 28 ноября 2019 года).

* Обналичивание денежных средств и выплата заработной платы несуществующим сотрудникам

Управляющий обналичил 19 млн. рублей для выплаты зарплаты сотрудникам должника. Однако, у банкрота отсутствовали не только работники, но был пустым и реестр кредиторов второй очереди. Обосновать наличие таких расходов антикризисный менеджер не смог, что и привело ко взысканию с него убытков в указанном размере ([постановление](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/4b2e2759-3d53-409b-b2ac-97a0470dfe77/4fe92cce-29d6-486d-875e-b9d12cf1f759/A41-62861-2015_20201020_Reshenija_i_postanovlenija.pdf?isAddStamp=True) по делу А41-62861/2015 от 20 октября 2020 года).

* Необоснованное привлечение агента в ситуации наличия сотрудников и возможности управляющего самостоятельно выполнять спорные функции

АУ привлек агента, которому по сути передал функции сотрудников должника и самого антикризисного менеджера. Помимо этого, был зафиксирован факт непогашенной задолженности агента перед компанией-банкротом. Также спорный договор содержал большее количество полномочий агента по сравнению с обычной деловой практикой. В сложившейся ситуации коллегия посчитала привлечение агента неправомерным и взыскала с управляющего убытки ([постановление](https://kad.arbitr.ru/Document/Pdf/01a34148-2a61-45ba-859e-a5aaf04be8e4/69212ca4-88e3-4fbd-b1b9-d8dce28c76c9/A27-8569-2016_20210622_Postanovlenie_kassacionnoj_instancii.pdf?isAddStamp=True) по делу №А27-8569/2016 от 22 июня 2021 года).