



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС22-11564

г. Москва

25 июля 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее - банк) на определение Арбитражного суда Волгоградской области от 12.10.2021, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2022 по делу № А12-38833/2018 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Арчединская промышленная группа» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении разногласий между ним, уполномоченным органом и банком относительно очередности удовлетворения восстановленного налога на добавленную стоимость в размере 8 692 266 рублей 79 копеек.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12.10.2021 указано на погашение требования по налогу на добавленную стоимость в составе пятой очереди текущих платежей.

Постановлениями Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2021 и Арбитражного суда Поволжского округа от 29.03.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит состоявшиеся судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по обособленному спору судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая разногласия относительно очередности погашения обязательных платежей, суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, учли правовую позицию, изложенную в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2020) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2020), и исходили из того, что налог относится к текущим платежам (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016), расходы по его выплате не могут перекладываться на незалоговых кредиторов и поэтому он подлежит уплате в составе расходов на сохранность предмета залога, то есть до распределения вырученных средств по правилам пунктов 1 и 2 статьи 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы, которые бы свидетельствовали о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, не приведены, в связи с чем основания для передачи жалоб для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов