

Внесены изменения в законодательство в части правового регулирования отд. требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций

(которые запрещают АСВ участвовать в собраниях кредиторов банков), 12 ноября 2018 года

Владимир Путин подписал Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 13 и 27 Федерального закона «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» в части совершенствования правового регулирования отдельных требований кредиторов в делах о банкротстве кредитных организаций».

Федеральный закон принят Государственной Думой 25 октября 2018 года и одобрен Советом Федерации 7 ноября 2018 года.

Справка Государственно-правового управления

В соответствии с Федеральным законом требования Агентства по страхованию вкладов по договорам банковского вклада и договорам банковского счёта, перешедшие к нему в соответствии с Федеральным законом «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и в результате исполнения за банк компенсации приобретателю стоимости имущества, возвращаемого в порядке обратной передачи, не учитываются при определении количества голосов на собраниях кредиторов. При этом указанные требования Агентства по страхованию вкладов включаются в реестр требований кредиторов независимо от даты закрытия реестра требований кредиторов.

Путин ограничил права АСВ в банкротных делах

Президент Владимир Путин подписал поправки в закон о банкротстве, которые запрещают Агентству по страхованию вкладов (АСВ) участвовать в собраниях кредиторов банков.

Сейчас АСВ совместно с ФНС участвует в собраниях кредиторов потенциального банкрота и имеет там право голоса. Это порождает конфликт интересов: получается, что агентство совмещает роль конкурсного управляющего и крупного кредитора.

«Агентство в настоящее время пользуется в деле о банкротстве банков тремя привилегиями – первоочередным удовлетворением требований, возможностью оказывать влияние на ход ликвидационных процедур посредством принятия решений на собраниях (комитетах) кредиторов и осуществлением полномочий органов управления банка», – объясняли авторы законопроекта, который отстраняет АСВ от принятия решений на собрании кредиторов.

Инициатива, помимо ограничений прав АСВ, также предоставляет агентству возможность включения его в реестр независимо от даты его закрытия, потому что вкладчики имеют право обратиться в АСВ за получением компенсации в течение всего срока конкурсного производства.

[Максим Варакин](#)

ВС разобрался с попыткой АСВ избежать выплаты спорных страховок

Агентство по страхованию вкладов продолжает оспаривать выплату страховок вкладчикам рухнувших банков. Теперь АСВ обратилось к незаконному дроблению вкладов, которое произошло незадолго до краха "Первого республиканского банка".

По версии АСВ, Олег Щербаков и Владимир Крайнов внесли по 700 000 руб., а незадолго до этого 1,4 млн руб. сняла другая вкладчица банка Ирина Онипко. Вклады Щербакова и Крайнова открыли после акций банка с повышенными ставками и подарками. Связь вкладчиков представитель АСВ увидел и в том, что всех трех вкладчиков в дальнейших спорах представлял один юрист, рассказывает "[Коммерсант](#)". В итоге агенство подало иски к ним с требованием вернуть по 700 000 руб., посчитав вклады фиктивными. Суд первой инстанции принял сторону АСВ, а апелляция решила действия вкладчиков законными. В итоге они обратились в [Верховный суд](#).

Юрист вкладчиков Виктор Евкин отмечает, что в тот же день из кассы банка сняли около 2,6 млн руб., а сами вкладчики не могли знать о решении ЦБ по "Первому республиканскому банку". Коллегия ВС по гражданским делам [передала дело](#) на новое рассмотрение, так как посчитала, что доказательства сторон должны отразить определения судов нижестоящих инстанций.

В феврале этого года АСВ массово взыскивало средства вкладчиков, если они были сняты незадолго до отзыва лицензии банка. Особенно это коснулось вкладчиков "Татфондбанка". Один из споров вкладчика банка «Унифин» и АСВ решил ВС в пользу физлица. Спустя несколько месяцев АСВ начал отзывать иски к физлицам об оспаривании страховых выплат.

Право.ru, 8 августа, 10:53

Банкротство за ваш счет: как ВС решил проблемы вкладчиков рухнувших банков

27 марта 2018, Право.ру

После массового отзыва лицензий вкладчики стали бдительнее: некоторым удавалось забрать свои накопления из кредитных организаций до начала банкротства. Агентство по страхованию вкладов такой сценарий решило пресечь, массово оспаривая снятие денег. Дело № А40-35812/2016

Заявитель: Рашит Сайфутдинов

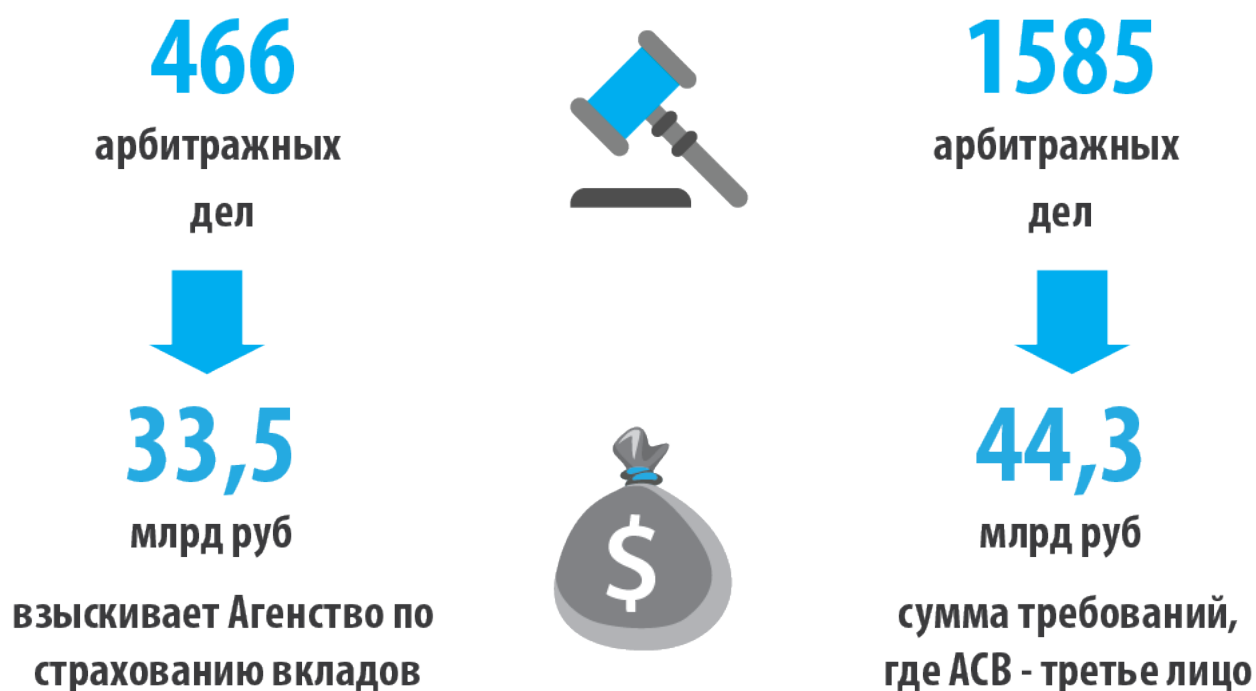
Ответчик: КБ "Унифин"

Решение ВС: Отменить решение суда 1-ой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции, постановление суда кассационной инстанции полностью и направить дело на новое рассмотрение

В феврале 2016 года Рашит Сайфутдинов, вкладчик банка «Унифин», снял деньги со счета за четыре дня до того, как кредитная организация потеряла лицензию. АСВ в очередной раз оспорило действия клиента. Сценарий вовсе не новый – сумма возвращается в конкурсную массу, а вкладчик получает страховую выплату, но не больше 1,4 млн руб. Сайфутдинов в кассе получил значительно больше – \$39 850, €25 350 и 2,6 млн руб.

АСВ посчитало, что банку не хватало средств для исполнения обязательств перед другими кредиторами, а, значит, Сайфутдинову было оказано предпочтение. Суды в очередной раз встали на сторону Агентства (дело [№А40-35812/2016](#)).

Однако в [Верховном суде](#) вкладчику решения удалось оспорить: немалую роль сыграло то, что заявку на получение средств он оставил 26 января, а деньги получил 11 февраля, то есть об отзыве лицензии он знать не мог. Отмечается, что Сайфутдинов – кредитор первой очереди, поэтому говорить о предпочтениях – сомнительно. Деньги он снял для покупки квартиры.



Источник: Casebook

www.pravo.ru

Политика АСВ основана на простой логике – экономия средств и банкротство фактически за счет вкладчиков. «Основания недействительности имеются только у сделок, выходящих за пределы обычной хозяйственной деятельности.

цифра

На 7 млрд руб.

Удалось АСВ увеличить конкурсную массу за счет оспаривания сомнительных сделок

Как наиболее частый признак выхода сделки за такие пределы выступает ее совершение в условиях явной фактической неплатежеспособности банка, при которой банк не исполнял требования других кредиторов», – утверждали в АСВ. При этом Гражданский кодекс не запрещает вкладчикам-физическим лицам снимать деньги со счетов в любое время.

При этом, какую линию поведения выбирать вкладчикам, не ясно, полагают эксперты. Зачистка банковского сектора и дальнейшая политика АСВ по отношению к «спасенным» вкладам создают неопределенность среди клиентов банков. «Особенно, после таких громких случаев, как с «Югрой» и Промсвязьбанком. Такой политикой суды формально ставят физических лиц в положение предпринимателей, когда им приходится принимать

решения о том, как свои деньги сохранить», – считает Александр Ермоленко, партнер [«ФБК-Право»](#).

Для юридических лиц такая практика уже устоялась, когда банкротство компании проходит фактически за счет средств компаний-вкладчиков. Теперь она «перекинулась» на физических лиц. Формально, есть два варианта решения: сэкономить государственные деньги или сохранить спокойных вкладчиков. Похоже, что ВС не хочет допустить роста социального напряжения. Гражданский кодекс не запрещает вкладчику-физическому лицу забирать свои деньги из банка в любое время, и это законно, если не трактовать шире закон о банкротстве. Но сейчас закон пишет правоприменительная практика.

Юлия Литовцева, партнер [«Пепеляев Групп»](#), считает, что причиной отмены судебных актов могла стать не новая правовая позиция, которая бы демонстрировала особый подход к защите прав граждан как слабой стороны, а конкретные обстоятельства: например, недоказанность преимущественного удовлетворения по отношению к кредиторам той же очереди или отсутствие у вкладчика информации о финансовых проблемах банка. «На сегодняшний день физические лица как стороны, оспариваемых сделок банковских операций, не имеют каких-либо привилегий с точки зрения закона о банкротстве (кроме гарантированной минимальной суммы выплаты). Как и в отношении юрилиц, операции в пользу граждан могут быть признаны недействительными в зависимости от того, за какой период до даты введения временной администрации и отзыва лицензии были произведены выплаты и применимого правового основания», – отмечает она. Литовцева подчеркивает, что риски того, что АСВ в будущем оспорит банковские операции, – высокие, учитывая публичную информацию о финансовых сложностях кредитной организации.

Учитывая широкий резонанс дела, можно ожидать, что суды и АСВ будут вынуждены более тщательно подходить к анализу обстоятельств, значимых с точки зрения оценки действий банка и вкладчика в каждой конкретной ситуации. Вполне разумными являются ожидания того, что постановление ВС о направлении дела на новое рассмотрение будет содержать четкие критерии и ориентиры, которые позволят сформировать судебную практику, соответствующую не только букве, но и духу, и целям закона о банкротстве. Однако было бы неверным вносить сиюминутные ситуационные изменения в законодательство, запрещающие оспаривание выплат вкладчикам, о чем уже сейчас говорят некоторые депутаты. Не секрет, что злоупотреблений при выплатах вкладов «своим» вкладчикам немало и они не должны оставаться без последствий.